



Busko-Zdrój, 23.04.2019 r.

PZ/263/2019

wg rozdzielnika

dot. przetargu nieograniczonego na ochronę i zabezpieczenie terenu Bazy Wełecz oraz Archiwum Zakładowego i budynków magazynowych w Zbludowicach

ZAPYTANIA CZ. II

Zapytanie 1:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokona modyfikacji projektu umowy.

Zapytanie 2:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna

t: +48 41 370 32 25
f: +48 41 378 41 54
e: dyrekcja@ubz.pl

ul. Gen. F. Rzewuskiego 1
28-100 Busko-Zdrój

www.ubz.pl
facebook.com/ubzpl

NIP: 655 000 02 38
REGON: 000288165
KRS: 0000055824

Sąd Rejonowy w Kielcach
X Wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy
wplącony 24 500 000,00 zł

SANATORIUM
MARCONI

SANATORIUM
MIKOŁAJ

SANATORIUM
OBLĘGOREK

SANATORIUM
WILLA ZIELONA

SZPITAL GÓRKA

SZPITAL
KRYSZYNA

WILLA CYPRYS



t: +48 41 370 32 25
f: +48 41 378 41 54
e: dyrekcja@ubz.pl

ul. Gen. F. Rzewuskiego 1
28-100 Busko-Zdrój

www.ubz.pl
facebook.com/ubzpl

NIP: 655 000 02 38
REGON: 000288165
KRS: 0000055824

Sąd Rejonowy w Kielcach
X Wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy
wpłacony 24 500 000,00 zł

SANATORIUM
MARCONI

SANATORIUM
MIKOŁAJ

SANATORIUM
OBLĘGOREK

SANATORIUM
WILLA ZIELONA

SZPITAL GÓRKA

SZPITAL
KRYSZYNA

WILLA CYPRYS

(odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 §1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie 3:

W związku ze zmianami dotyczącymi ochrony danych osobowych prosimy o odpowiedź na następujące pytanie:

czy umowa powierzenia zawierana pomiędzy przetwarzającym i administratorem będzie zgodna z minimum wskazanym w **art. 28. Ust. 3 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)**, tj. czy będzie zawierała:

- przedmiot i czas trwania przetwarzania,
- charakter i cel przetwarzania,
- rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dotyczą dane,
- obowiązki i prawa administratora.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ewentualna umowa powierzenia będzie zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Zapytanie 4:

1. W związku z zapisem par. 6 III 2.6) czy Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedstawienia dokumentów podwykonawcy wymienionych w par. 6 III ust. 1



t: +48 41 370 32 25
f: +48 41 378 41 54
e: dyrekcja@ubz.pl

ul. Gen. F. Rzewuskiego 1
28-100 Busko-Zdrój

www.ubz.pl
facebook.com/ubzpl

NIP: 655 000 02 38
REGON: 000288165
KRS: 0000055824

Sąd Rejonowy w Kielcach
X Wydział Gospodarczy

Kapitał zakładowy
wpłacony 24 500 000,00 zł

SANATORIUM
MARCONI

SANATORIUM
MIKOŁAJ

SANATORIUM
OBLĘGOREK

SANATORIUM
WILLA ZIELONA

SZPITAL GÓRKA

SZPITAL
KRYSTYNA

WILLA CYPRYS

Odpowiedź:

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w § 6 dział III ust. 1 SIWZ.

Zapytanie 5:

Z uwagi, iż SIWZ i umowa zawierają niespójne postanowienia, nie można jednoznacznie ustalić, czy w postępowaniu stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579). W § 1 UMOWY Zamawiający odwołuje się do art. 4 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych jako podstawy prowadzenia postępowania. To oznacza, że w postępowaniu nie stosuje się przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Takie stwierdzenie pozostaje w sprzeczności z § 2 SIWZ, gdzie Zamawiający stanowi, że w postępowaniu stosuje przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. Na jakiej podstawie prowadzone jest postępowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający skoryguje zapis § 1 projektu umowy.

PREZES ZARZĄDU

Wojciech Lubawski